

odebr. 19.05.2014v

ROS.6220.1.2012-80

Swarzędz
BURMISTRZ MIASTA I GMINY

Swarzędz, 12.05.2014

ROS.6220.1.2012-80

DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 oraz 82 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zmianami), a także § 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 52 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010r, Nr 213 poz. 1397 ze zmianami), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 tekst jednolity), po rozpatrzeniu wniosku Piotra Miranowskiego, reprezentującego firmę BROS Spółka Jawna B.P. Miranowscy (wpisaną do KRS pod nr 0000271883, adres korespondencyjny i miejsce prowadzenia działalności: ul. Karpia 24, 61-619 Poznań, dane rejestracyjne w KRS: Bros Spółka Jawna B.P. Miranowscy, ul. Sokoła 7, lok. 6, 60-644 Poznań), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz** i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko **ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz.**

I. **Określam:**

1. **Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz. W ramach przedsięwzięcia powstanie hala magazynowo - produkcyjna z częścią socjalno - biurową o łącznej powierzchni ok. 4,8 ha, w tym hala produkcyjna o powierzchni użytkowej 11 366,04m². Na terenie zakładu zaprojektowano 15 zbiorników naziemnych na gaz propan - butan oraz 7 zbiorników podziemnych o pojemności 35m³ każdy, w tym 2 zbiorniki na alkohol etylowy i 5 zbiorników na wodę zdemineralizowaną, jeden zbiornik na ciecz robocze o pojemności 30m³ zlokalizowany pod posadzką hali i silos na zboże o objętości 40m³ oraz zbiornik retencyjno-rozsączający o pojemności co najmniej 2 164m³. Łączna objętość zaprojektowanych zbiorników na propan-butan wynosi 114 300 dm³, jednak maksymalna ilość mieszaniny propan-butan, jaka znajdzie się na terenie zakładu wyniesie nie więcej niż 59 400 dm³. Pozostała część zbiorników będzie służyła, jako zbiorniki awaryjne z przeznaczeniem na wykorzystanie w sytuacjach remontu czy sprawdzania pozostałych zbiorników.

Ze względu na rodzaj i ilość substancji wykorzystywanych w procesie produkcyjnym oraz produktów magazynowanych na terenie planowanego przedsięwzięcia, zakład kwalifikuje się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii. W części produkcyjnej hali zaplanowano uruchomienie produkcji środków owadobójczych i nawozów bez zastosowania procesów chemicznych. Proces technologiczny polegał będzie głównie na mieszanii półproduktów

Wk. 20.01.2012

ROS.6220.1.2012-80

celem uzyskania produktu o określonych właściwościach.

Teren zakładu znajduje się w otulinie Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Działki, na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia objęte są obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr XXXVIII/448/2001 Rady Miejskiej w Swarzędzu, z dnia 24 października 2001r), w którym przeznaczone są pod tereny aktywizacji gospodarczej z podstawowym przeznaczeniem pod zakłady produkcyjne, rzemieślnicze, bazy, składy, magazyny.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane i eksploatowane z uwzględnieniem następujących warunków:

- a) odpady niebezpieczne magazynować w pojemnikach odpornych na przechowywane w nich substancje, na szczelnym, utwardzonym podłożu;
- b) zakład wyposażyć w sorbenty, służące do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń;
- c) zielen izolacyjną i ochronną zaprojektować i wykonać zgodnie z zapisami Uchwały Nr XXXVIII/448/2001 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24.10.2001r. z uwzględnieniem zastosowania obok roślin niskich i trawników, roślinności wysokiej i zimozielonej;
- d) teren zagospodarować w zielen ochronną i izolacyjną przed rozpoczęciem użytkowania zakładu;
- e) Zielen wysoką, z uwzględnieniem zieleni zimozielonej, wykonać szczególnie od strony północnej zakładu i zastosować materiał szkółkarski drzew o wysokości minimum 2m, z uwzględnieniem ich docelowej wysokości minimum 4,5m.
- f) operacje przy dokach prowadzić wyłącznie w porze dnia t.j godz. 6.00 – 22.00;
- g) ruch pojazdów ciężarowych i tirów na terenie zakładu może odbywać się wyłącznie w porze dnia t.j godz. 6.00 – 22.00;
- h) dopuszcza się ruch dwóch pojazdów ciężkich w porze nocy, z zastrzeżeniem, że rozładunek, załadunek oraz manewry w rejonie doków i odjazd spod doków będą realizowane tylko w porze dnia t.j godz. 6.00 – 22.00;
- i) realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, oznaczonym na rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem AG (UCHWAŁA NR XXXVIII/448/2001 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 października 2001 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz w Janikowie gm. Swarzędz rej. ul. Swarzędzkiej – zmiana przeznaczenia z upraw polowych na tereny aktywizacji gospodarczej/pow. zmiany 24,70ha/).
- j) maksymalna ilość mieszaniny propan-butan, jaka znajdzie się na terenie zakładu nie może przekroczyć 59 400 dm³;
- k) ilość i właściwości substancji stosowanych do produkcji i magazynowanych na terenie zakładu nie może powodować zaliczenia zakładu do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji pozwolenia na budowę

W dokumentacji służącej do wydania decyzji pozwolenia na budowę należy uwzględnić następujące rozwiązania chroniące środowisko:

- a) w projekcie budowlanym wyznaczyć miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych, w szczelnych pojemnikach, odpornych na działanie przechowywanych w nich substancji, w miejscu zadaszonym i na utwardzonym podłożu;
- b) zielen izolacyjną i ochronną zaprojektować zgodnie z zapisami Uchwały Nr

XXXVIII/448/2001 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24.10.2001r.;

- c) masy ziemne powstałe w związku z realizacją inwestycji zagospodarować na terenie działek przewidzianych pod realizację przedsięwzięcia w taki sposób, aby nie doszło do zmiany stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- d) centrale wentylacyjne wyposażać w urządzenia ograniczające emisję pyłu, o skuteczności nie mniejszej niż 90 %;
- e) w zakładzie wykorzystywać kotły, podgrzewacze i granulador z palnikiem zasilane gazem ziemnym;
- f) ścieki bytowe, do czasu wybudowania zbiorczej kanalizacji sanitarnej, odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych wyposażonych w system sygnalizacji poziomu napełnienia i zapewnić ich wywóz przez uprawniony podmiot do oczyszczalni;
- g) ścieki z mycia powierzchni magazynowych i produkcyjnych zbierać do szczelnych pojemników i przekazywać do zagospodarowania firmie zewnętrznej wykonującej usługę sprzątania;
- h) ścieki z mycia maszyn, urządzeń i pojemników zwracać do procesu produkcyjnego;
- i) wody opadowe i roztopowe odprowadzać systemem wewnętrznej kanalizacji deszczowej do projektowanego ziemnego zbiornika retencyjno-rozsączającego o pojemności, co najmniej 2 164m³, a nadmiar wód zgromadzonych w zbiorniku odprowadzać do projektowanych 3 studni chłonnych o średnicy co najmniej 1500mm każda;
- j) wody opadowe i roztopowe z terenów parkingów i dróg dojazdowych, przed odprowadzeniem do zbiornika, podczyszczać w separatorze koalescencyjnym o nominalnej przepustowości co najmniej 30 l/s zintegrowanym z osadnikiem;
- k) w pomieszczeniach produkcyjnych i magazynowych wykonać szczelne, niepalne posadzki odporne na mechaniczne i termiczne uszkodzenia oraz na działanie poszczególnych substancji magazynowanych, wykorzystywanych i powstających w procesie technologicznym;
- l) instalacje, aparaty, urządzenia i pojemniki zawierające substancje niebezpieczne wykonać jako szczelne i odporne na mechaniczne i termiczne uszkodzenia oraz na działanie poszczególnych substancji niebezpiecznych oraz zaprojektować i zastosować układy i systemy wychwytyjące i zbierające ewentualne wycieki;
- m) w magazynie środków ochrony roślin wykonać przy bramach wjazdowych kratki odpływowe, którymi ewentualne wycieki będą wychwytywane i gromadzone w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku awaryjnym o pojemności co najmniej 3m³;
- n) podziemne zbiorniki na wodę zdemineralizowaną wykonać jako szczelne i odporne na korozję;
- o) dwa podziemne zbiorniki o pojemności 35m³ każdy, przeznaczone do magazynowania alkoholu etylowego zaprojektować i wybudować z zastosowaniem wytycznych przedstawionych w Dokumencie referencyjnym dotyczącym Najlepszych Dostępnych Technik dla emisji z magazynowania;
- p) naziemne zbiorniki na gaz płynny wykonać jako szczelne, stalowe i posadzić je na żelbetowej płycie fundamentowej z murkami stopowymi;
- q) na budynku produkcyjnym i magazynowym umieścić łącznie nie więcej niż 15 wentylatorów dachowych o następujących maksymalnych poziomach mocy akustycznej:
 - 5 szt. o poziomie mocy akustycznej do 81 dB,
 - 1 szt. o poziomie mocy akustycznej do 70 dB,
 - 7 szt. o poziomie mocy akustycznej do 73 dB,
 - 2 szt. o poziomie mocy akustycznej do 77 dB.
- r) na budynku biurowym umieścić maksymalnie 4 agregaty klimatyzacyjne o poziomie mocy

- akustycznej nie wyższym niż 67 dB;
- s) na budynku produkcyjnym umieścić nie więcej niż dwie centrale wentylacyjne nawiewno - wywiewne o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 89,5 dB;
- t) zastosować tłumiki akustyczne na wentylatorach Wd1- Wd5 o skuteczności zapewniającej obniżenie poziomu mocy akustycznej urządzeń do wartości nie wyższej niż 81 dB.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych

- a) informowanie i systematyczne przeprowadzanie szkoleń pracowników w zakresie zasad bezpieczeństwa, w tym bezpiecznej eksploatacji urządzeń i procesów technologicznych, jak również o sposobie zachowania się w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych;
- b) zapewnienie odpowiedniej ilości środków niezbędnych do skutecznej likwidacji zagrożeń;
- c) wyposażenie zakładu w system przeciwpożarowy oraz zastosowanie rozwiązań technicznych zapewniających bezpieczną pracę zakładu, minimalizujących możliwość wystąpienia awarii;
- d) wyposażenie zakładu w system wczesnego wykrywania i powiadamiania w przypadku powstania pożaru lub w sytuacji potencjalnie stwarzającej możliwość wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;
- e) dla zakładu zorganizować system gromadzenia danych o ryzyku wywołania poważnych awarii oraz system zarządzania tymi danymi oraz sporządzić program zapobiegania poważnym awariom;
- f) utrzymywanie kontaktu ze służbami ratowniczymi, w celu stałej kontroli;
- g) zbiorniki oraz miejsca magazynowania substancji niebezpiecznych należy odpowiednio zabezpieczyć i oznaczyć;
- h) magazyny substancji niebezpiecznych wyposażać w odpowiedni sprzęt i substancje neutralizujące;
- i) na ciecze robocze i alkohole zastosować zbiorniki dwupłaszczowe, wyposażone w czujniki poziomu napełnienia oraz monitoring mokry przestrzeni międzypłaszczowej.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko

- a) nie określa się, gdyż dla tej inwestycji nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

II. Nie nakładam:

- 1. Wymogów w zakresie zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- 2. Wykonania kompensacji przyrodniczej.

III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

IV. Nie nakładam obowiązku:

- 1. przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę;
- 2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko;

V. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego.

Pomiary mają zostać przeprowadzone szczególnie na obszarach zabudowy mieszkaniowej po upływie 60 dni od dnia oddania obiektu do użytkowania, a ich wyniki przedstawione w terminie 120 dni od dnia oddania zakładu do użytkowania. Wykonanie analizy porealizacyjnej w zakresie rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku ma na celu porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem zrealizowanego przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia.

UZASADNIENIE

W dniu 4 stycznia 2012 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz wpłynął wniosek Pana Piotra Miranowskiego, BROS Sp. j., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz.**

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.1 pkt 1 i pkt 52 lit a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zmianami), dla których zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013r poz. 1235 ze zmianami) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza się po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zaopiniował Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem nr WOO-III.4240.16.2012.NB z dnia 28 lutego 2012 roku, gdzie stwierdził, że dla przedmiotowej inwestycji istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu w opinii nr NS1-72-28(1)/12 z dnia 16 lutego 2012 roku nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy, zapoznając się z opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, postanowieniem ROS.6220.1.2012 z dnia 14 marca 2012 roku postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, biorąc pod uwagę uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem ROS.6220.1.2012 z dnia 14 marca 2012 roku Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zawiesił postępowanie administracyjne w przedmiocie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 31.08.2012 Inwestor złożył raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z wnioskiem o utajnienie części tego raportu. W następstwie tego Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz podjął zawieszony postępowanie (postanowienie ROS.6220-0001/014/2012 z dnia 13.09.2012) i wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Decyzją ROS.604.3.2012 z dnia 3.10.2012 Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz wyłączył z udostępniania część raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie zgodnym z wnioskiem Inwestora tj.:

- Tabela 1 bilans surowcowo-materiałowy – strona 9 raportu,
- Rozdział 2.6 opis realizowanego procesu produkcyjnego – strony 10-17 raportu.

Następnie na podstawie art. 79 ust 1 oraz art. 30 i 33 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz

podał do publicznej wiadomości informację, że przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz i poinformował o miejscu i terminie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Rozprawa administracyjna odbyła się w 3 terminach. W wyniku rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa Inwestor został wezwany do złożenia uzupełnień i wyjaśnień. Po złożeniu przez Inwestora uzupełnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ponownie zapewniono udział społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu a przesłane uzupełnienia przekazano organom uzgadniającym i opiniującym. W ramach postępowania z udziałem społeczeństwa, w wyznaczonych terminach wpłynęły uwagi i wnioski.

Wiele wniosków i uwag złożonych w ramach postępowania sformułowano zbyt ogólnie, przez co organ nie może się do nich odnieść w niniejszym rozstrzygnięciu. Uwagi, o których mowa powyżej to:

- raport jest niepełny, albowiem nie zawiera obligatoryjnych i podstawowych elementów określonych w art. 66 uouioś;
- raport jest nierzetelny, nielogiczny i niespójny, albowiem tezy zawarte w poszczególnych punktach raportu są nawzajem sprzeczne;
- raport pomija wiele istotnych kwestii, które uniemożliwiają pełne ustosunkowanie się do rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia;
- raport został w wielu punktach sporządzony nie na analizie stanu faktycznego lub prawnego, lecz wyłącznie na zapewnieniach i oświadczeniach inwestora nie popartych żadnymi dowodami;
- raport został sporządzony w oparciu o rozbieżne opinie organów ustawowo wskazanych do wyrażenia opinii, bądź uzgodnień, poprzez rozbieżną kwalifikację inwestycji z perspektywy przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- raport wraz z załącznikami oraz uzupełnieniami zakłada błędną kwalifikację terenu inwestycji jako obszaru nie objętego ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- raport zawiera wiele informacji i stwierdzeń niezgodnych z rzeczywistością i stanem prawnym oraz faktycznym (m. in. kwestia obecnego stanu środowiska terenu inwestycji, czy alternatywnych wariantów realizacji inwestycji, bądź jej niepodejmowania);
- raport bazuje na opiniach, w których zawarto nieaktualne informacje i dane;
- raport bazuje na dokumentach, które nie spełniają wymogów określonych aktualnie obowiązującym przepisami prawa.

Został złożony również wniosek o umorzenie przedmiotowego postępowania z powołaniem się na zarzut, że wniosek jest w całości bezprzedmiotowy, co uzasadniono w następujący sposób:

Inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 4 stycznia 2012 roku. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach była inwestorowi niezbędna przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Z dokumentacji zgromadzonej w trakcie niniejszego postępowania wynika, iż decyzja ta dotyczy tego samego przedsięwzięcia, choć w nieco innym wariantcie tj. w wersji magazynowo-produkcyjnej. Biorąc powyższe pod uwagę, wskazać należy, że niniejsze postępowanie powinno zostać umorzone jako w trybie art. 105 § 1 KPA, albowiem jest bezprzedmiotowe w całości ze względu na zapisy art. 72 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...). Należy bowiem zwrócić uwagę, że w dniu 4 stycznia 2012 roku, tj. w dacie złożenia przez inwestora wniosku,

obowiązywała już decyzja środowiskowa dla wariantu magazynowego, które została wydana w dniu 4 listopada 2011 roku i była to decyzja prawomocna. Oznacza to, że organ nie może ponownie wydać decyzji środowiskowej dla tego samego przedsięwzięcia, które jak wynika z aneksu do raportu środowiskowego pkt. IV ma być realizowane etapami, albowiem nie upłynął okres wskazany art. 72 ust. 5 ww. ustawy. Zgodnie z wymienionym przepisem dla danego przedsięwzięcia wydaje się jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym także w przypadku, gdy dla danego przedsięwzięcia jest wymagane uzyskanie więcej niż jednej z decyzji, o których mowa w ust. 1 (m.in. decyzji o pozwoleniu na budowę), lub gdy wnioskodawca uzyskuje odrębnie decyzje dla poszczególnych etapów realizacji przedsięwzięcia. „Intencją ustawodawcy przy wprowadzaniu obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach było doprowadzenie do jednorazowego przeprowadzenia oceny oddziaływania konkretnego przedsięwzięcia (K. Gruszecki, Prawo ochrony..., s. 156). Dlatego też w art. 72 ust. 5 ustawy wprowadzono generalną regułę, zgodnie z którą w trakcie obowiązywania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocena wpływu na środowisko dokonywana jest tylko raz.” (K. Gruszecki Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. Wydawnictwo: Presscom Sp.z o.o.)

Powyższy wniosek nie został uwzględniony przez organ prowadzący postępowanie, ponieważ planowane przedsięwzięcie: budowa hali magazynowo produkcyjnej zakwalifikowane do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 52 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) jest zdecydowanie innym przedsięwzięciem niż budowa hali magazynowej. Te inwestycje to dwa różne przedsięwzięcia. Art. 72 ust. 5 ustawy odnosi się do konkretnego planowanego przedsięwzięcia i sytuacji, gdy dane przedsięwzięcie będzie wymagało kilku pozwoleń wymienionych w ust. 1.

W trakcie postępowania zostały również złożone uwagi i wnioski, które nie dotyczą planowanego przedsięwzięcia lub nie mogą zostać rozstrzygnięte w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wniosek o zobowiązanie inwestora do przedstawienia dowodów, iż obecnie prowadzona przez niego działalność produkcyjna jest bezodpadowa oraz do przedstawienia informacji jakiego typu ścieki wywożone są wozami asenizacyjnymi z lokalizacji przy ul. Karpiej nie został wzięty pod uwagę, ponieważ organ analizuje wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia w Janikowie, a nie istniejącego, zlokalizowanego na terenie Poznania. Z tego samego powodu nie uwzględniono innych wniosków, w których proszono o zobowiązanie inwestora o podanie informacji na temat działalności Inwestora w innych lokalizacjach i porównania ich z planowanym przedsięwzięciem.

Wniosek, aby organ prowadzący postępowania dokonał weryfikacji raportu w zakresie, czy jest możliwość bezodpadowego prowadzenia wymienionej przez inwestora działalności produkcyjnej poprzez powołanie biegłego w tym zakresie, bowiem wydaje się, że oświadczenie inwestora jest bezpodstawne - nie został uwzględniony, ponieważ Inwestor w przedstawionych w trakcie postępowania dokumentach podaje rodzaje i ilości odpadów, które mogą powstać w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Powoływanie biegłego w tym zakresie nie jest zasadne.

Wniosek, aby organ ostatecznie ustalił, czy przebudowa drogi zalicza się do planowanego przedsięwzięcia i jeżeli tak wezwał do uzupełnienia raportu zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), jest bezzasadny. Inwestor na prośbę RDOŚ wyjaśnił (karta nr 1339 w aktach sprawy), że poszerzenie ul. Swarzędzkiej nie jest objęte wnioskiem o wydanie niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a budowa hali

będzie zrealizowana niezależnie od przebudowy drogi. Jeżeli chodzi o zapis art. 66 ust. 1 pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) należy wyjaśnić, że przepis ten dotyczy dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zarówno planowane przedsięwzięcie, jak i ewentualna przebudowa drogi nie są przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wobec czego przepis ten nie ma w tym przypadku zastosowania i nie może być mowy o uzupełnieniu raportu w tym zakresie.

Również wnioski:

- ustalenie, czy szerokość jezdni oraz szerokość w liniach rozgraniczających dróg ul. Asfaltowej oraz Podgórznej są wystarczające do obsługi logistycznej przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę plany inwestora do wykorzystywania pojazdów ciężarowych;
- podanie jakiego typu pojazdy mają obsługiwać inwestycję (w szczególności w zakresie obciążenia tonażowego ładunku i obciążenia tonażowego masy całkowitej);
- poddanie analizie przedstawionych informacji pod kątem maksymalnej nośności mostu znajdującego się na ul. Podgórznej w Janikowie oraz wiaduktu kolejowego znajdującego się na granicy gminy Swarzędz i gminy Poznań na ul. Janikowskiej/ Asfaltowej;

nie zostały wzięte pod uwagę w ramach postępowania w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ nie dotyczą terenu planowanego przedsięwzięcia objętego wnioskiem.

Wniosek o dokonanie weryfikacji, czy przedmiotowa inwestycja jest zgodna z przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczonej od poziomu terenu, biorąc pod uwagę, że teren pod inwestycję podlega makroniwelacji sięgającej 10 metrów - może zostać rozstrzygnięty w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. W ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ stwierdza tylko zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnośnie wniosku o wyłączenie pana Adama Trawińskiego – Pierwszego Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, od udziału w postępowaniu wyjaśnia się, że stosownie do treści art. 24 §1 pkt 6 k.p.a. pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne. Wobec braku informacji, by zostało wszczęte postępowanie przeciwko wyżej wymienionej osobie, pismem z dnia 10 grudnia 2013 roku Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, powołując się na sygnaturę akt: 2Ds 4144/13/10 zwrócił się do Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda z zapytaniem, czy przeciwko p. Adamowi Trawińskiemu prowadzone jest postępowanie karne. W odpowiedzi na to zapytanie, pismem z dnia 16 grudnia 2013 roku Prokurator poinformował, że postępowanie 2Ds 4144/13/10 jest w sprawie a nie przeciwko, co oznacza, iż nikomu nie zostało wydane postanowienie o przedstawieniu zarzutów.

W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, po rozpatrzeniu wniosku LEN - Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic, wniesionego w dniu 05.12.2013r. o wyłączenie pracownika Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu – p. Adama Trawińskiego (Pierwszego Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz) od udziału w postępowaniu w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowo-produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43 i 10/45 w Janikowie (gmina Swarzędz) odmówił wyłączenia pracownika z udziału w postępowaniu.

Wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych sądowych w zakresie wiarygodności i rzetelności sporządzonego raportu (w tym aneksu i załączników) w poszczególnych jego zakresach nie został uwzględniony albowiem dokumenty przedłożone przez inwestora sporządzone

zostały przez ekspertów w swoich dziedzinach, a organy opiniujące i uzgadniające zaopiniowały pozytywnie dokumentację.

Wniosek o wykonanie rzetelnej prognozy oddziaływania na środowisko analizującej i oceniającej przewidywane oddziaływanie bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne oraz zależności pomiędzy wymienionymi elementami i ich wzajemnym oddziaływaniem, wg aktualnego stanu środowiska terenu inwestycji, nie został uwzględniony, ponieważ prognoza oddziaływania na środowisko jest odrębnym dokumentem w odrębnym postępowaniu wszczynanym w odniesieniu do dokumentów nie zaś inwestycji i nie ma możliwości jej obecnie przeprowadzenia na etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wniosek o wykonanie na koszt inwestora operatu szacunkowego wskazującego potencjalną utratę wartości okolicznych gruntów (miejscowość Kicin, Janikowo, Kliny, Mielno), w przypadku realizacji inwestycji, w związku z tym, iż w raporcie inwestor wskazuje, że jedną z przyczyn konfliktu jest możliwość spadku cen nieruchomości w okolicy planowanej inwestycji, nie został uwzględniony, ponieważ nie mieści się w zakresie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wniosek o zawiadomienie właściwych organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa przez inwestora w związku z popełnieniem czynu zabronionego noszącego znamiona przestępstwa z art. 272 kodeksu karnego: Kto wyłudza poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego lub innej osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3 – dotyczy oświadczeń złożonych w takich opracowaniach jak: aneks do raportu, inwentaryzacja przyrodnicza, czy dokumentacja hydrogeologiczna, nie został uwzględniony, ponieważ organ nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia.

Uwaga, że „raport zawiera dokumenty urzędowe, których sposób w jaki zostały przytoczone zafałszowuje stan faktyczny lub prawny, albowiem informację zawarte w przedmiotowych dokumentach są rozpatrywane bez kontekstu wniosku, w efekcie którego zostały wydane (np. pismo RDOŚ w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2011 r., znak WSI-II-0123.105.2001.EB albowiem pismo informuje wyłącznie o położeniu terenu inwestycji na obszarach Natura 2000, a nie obszarach chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody)”, nie została uwzględniona przez organ ponieważ dokument ten jest jedynie potwierdzeniem, iż przedmiotowa inwestycja nie znajduje się na obszarach Natura 2000.

Zdaniem społeczeństwa i stron postępowania utajnienie części raportu dotyczącej rozwiązań technologicznych uniemożliwiło złożenie uwag i wniosków, albowiem bez danych dotyczących stosowanej technologii ustosunkowanie się do wpływu stosowanej technologii na zakres oraz sposób oddziaływania na środowiskom otoczenie i ludzi, jest niemożliwe.

Niniejszym wyjaśnia się, że wyłączenie części raportu z udostępniania nastąpiło ze względu na fakt, iż są to informacje o wartości handlowej, w tym dane technologiczne objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a udostępnienie tych informacji mogłoby pogorszyć konkurencyjną pozycję spółki (art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Część utajniona była udostępniona organom opiniującym i uzgadniającym biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu, że raport w części dotyczącej analizy konfliktów społecznych nie przedstawia konfliktu w pełnym zakresie i nie uwzględnia dotychczasowych działań protestacyjnych mieszkańców okolicznych miejscowości oraz organizacji ekologicznych, które

miały miejsce, marginalizując ich intensywność, należy stwierdzić, że Analiza możliwych konfliktów społecznych znajduje w punkcie 10 raportu i w punkcie XIII aneksu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organ mając na uwadze zainteresowanie społeczeństwa i występowanie konfliktów społecznych zorganizował również rozprawę administracyjną w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Powołując się na argument, że postępowanie toczy się ponad 2 lata i inwestor złożył wiele uzupełnień do raportu oraz ze względu na występujące sprzeczności pomiędzy danymi przedstawionymi w raporcie a uzupełnieniami, wniesiono o sporządzenie jednolitej wersji raportu i ponowne sporządzenie streszczenia w języku niespecjalistycznym w celu zaprezentowania społeczeństwu. W odpowiedzi na powyższe organ stwierdza, że na całość dokumentacji składa się raport oddziaływania na środowisko wraz z aneksem do raportu oraz uzupełnieniami, które stanowią wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, dotyczących informacji zawartych w raporcie oraz aneksie. Uzupełnienia do raportu oraz dokumenty złożone, jako odpowiedź do poszczególnych organów opiniujących i uzgadniających zostały napisane w sposób umożliwiający każdemu ich poprawną analizę.

Zwrócono uwagę, że przedstawiony przez inwestora plan zagospodarowania terenu jest niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ze względu na błędne oznaczenia terenów zieleni ochronnej (które opisane zostały w MPZP w § 6), które potraktowano jako zieleni izolacyjną (pkt 11 w legendzie planu zagospodarowania) i zawnioskowano o zobowiązanie Inwestora do złożenia planu zagospodarowania terenu, zgodnego z planem zagospodarowania przestrzennego. Zwrócono uwagę, że przedstawiony przez inwestora plan zagospodarowania terenu jest niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ze względu na zapisy § 5 ust. 4 pkt 3a MPZP m.in ze względu na położenie drogi wewnętrznej (wyznaczonej w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników na alkohole), która zaplanowana jest w miejscu, w którym powinien być pas zieleni izolacyjnej szer. 6 metrów, albowiem jako teren wydzielony pod działalność produkcyjną powinien być otoczony pasem zieleni izolacyjnej o szerokości min. 6 metrów wzdłuż wewnętrznej granicy z terenem sąsiednim, w tym przypadku z terenem określonym w § 3 ust. 1 pkt 2 i § 6 MPZP, czyli terenem zieleni ochronnej oznaczonej na rysunku planu symbolem ZO. Ze względu na powyższe wniesiono o zobowiązanie inwestora do dokonania zmiany w planie zagospodarowania terenu, albo o wydanie negatywnej decyzji środowiskowej ze względu na niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, (...).

Odnosząc się do powyższych uwag stwierdzono, że oba rodzaje zieleni zostały wyraźnie wskazane na rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie ma wątpliwości co do charakteru poszczególnych obszarów zieleni. Organ nie wezwał Inwestora do poprawienia planu zagospodarowania terenu w tym zakresie. Sposób i miejsca wyznaczenia zieleni izolacyjnej i zieleni ochronnej wynika wprost z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto w niniejszej decyzji podkreślono konieczność wykonania zieleni izolacyjnej i zieleni ochronnej zgodnie z zapisami Uchwały Nr XXXVIII/448/2001 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24.10.2001r. Zgodnie z zapisem § 5 ust. 4 pkt 3a MPZP w planie zagospodarowania terenu zaprojektowano pas zieleni izolacyjnej o szerokości 6 m wzdłuż zachodniej granicy działki inwestora. Zieleni izolacyjna oraz zieleni ochronna jest zgodna z zapisami MPZP.

Wniesiono o zobowiązanie inwestora do przeprowadzenia nasadzenia roślinności ochronnej i izolacyjnej w taki sposób, by spełniała ona swe zadanie, tj. izolowała teren inwestycji od otoczenia. By tak się stało, planowany pas roślinności powinien zostać utworzony z roślin o takiej wysokości (co najmniej kilkumetrowej biorąc pod uwagę makroniwelacyjne podwyższenie terenu o parę metrów oraz wysokość planowanej zabudowy), aby od razu, a nie dopiero po kilku/kilkunastu latach pełniły funkcję izolacyjną. Wniesiono o zobowiązanie inwestora do przedstawienia

szczegółowych propozycji wykonania kompensacji przyrodniczej, w szczególności dotyczącej terenów zieleni izolacyjnej oraz ochronnej.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej. Co do planowanej zieleni izolacyjnej Inwestor określił, że planuje posadzenie sosen, tui, świerków oraz innych gatunków, które będą współgrały z otoczeniem i będą dostosowane do istniejących warunków glebowych i klimatycznych (pismo UM-11405/2013 z dnia 25.03.2013). Ponieważ przyjmuje się, że tereny zieleni izolacyjnej i ochronnej to przeważnie pasy pokryte wysoką zielenią, chroniącą tereny mieszkaniowe, szpitalne, szkolne itp., przed szkodliwym działaniem (min. zanieczyszczenie powietrza i hałas) zakładów przemysłowych i pojazdów spalinowych, w niniejszej decyzji zobowiązano inwestora do wykonania pasów zieleni izolacyjnej z uwzględnieniem zastosowania obok roślin niskich i trawników, roślinności wysokiej i zimozielonej na terenach wyznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Zwrócono również uwagę, iż w trakcie prowadzonego postępowania popełniono szereg błędów o charakterze proceduralnym, wynikających zarówno z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku(...), jak i kpa i naruszono m.in. podstawowe zasady wynikające z: art. 79 uouioś, art. 7 kpa, art. 8 kpa, art. 9 kpa, art. 10 kpa, art. 11 kpa, art. 12 kpa, art. 77 kpa.

Powyższy zarzut nie został poparty żadnym uzasadnieniem faktycznym, za wyjątkiem jednego, że w trakcie prowadzonego postępowania naruszono podstawową zasadę postępowania polegającego na udziale społeczeństwa, albowiem organ prowadzący w trakcie trzeciej rozprawy administracyjnej poinformował, iż jest to ostatnia rozprawa i więcej rozpraw nie przeprowadzi, albowiem służą one wyłącznie przedłużeniu postępowania. Tym samym organ uniemożliwił społeczeństwu bezpośredni kontakt z inwestorem i jego ekspertami, w celu wyjaśnienia kolejnych wątpliwości, które pojawiły się po przedstawieniu przez inwestora uzupełnień do raportu.

Organ prowadzący postępowanie nie zgadza się z powyższym zarzutem i stwierdza, że umożliwił udział społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu w sposób wyczerpujący i uwzględniający przepisy prawa w tym zakresie. Organ informował społeczeństwo o złożonych uzupełnieniach do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadził rozprawę administracyjną z udziałem społeczeństwa.

Wniosek o zobowiązanie inwestora do przedstawienia rozwiązań mających na celu zachowanie funkcji terenu jako korytarza migracyjnego, nie został uwzględniony, ponieważ temat ten został opracowany w aneksie do raportu pkt. VI.

Zwrócono uwagę, że postępowanie toczy się na podstawie wniosku złożonego przez nieistniejący podmiot, albowiem z danych dostępnych w KRS nie istnieje podmiot: Bros spółka jawna, z adresem siedziby przy ul. Karpiej 24, 61-619 Poznań. Na ul. Karpiej 24 w Poznaniu mieści się siedziba podmiotu: Bros sp. z o.o. Ze względu na fakt, iż stroną postępowania mogą być zgodnie z art. 29 KPA osoby fizyczne i prawne, a z KRS wynika, że nie istnieje strona wskazana zarówno we wniosku o wszczęcie postępowania, jak i wymieniana w dokumentacji sprawy, czy postanowieniach uzgadniających (czyli Bros spółka jawna, z adresem firmy przy ul. Karpiej 24, 61-619 Poznań) to ze względu na brak strony wnosi się o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego zgodnie z art. 105 KPA.

Odpowiadając na powyższe stwierdza się, że Spółka jawna, jako osobowa spółka prawa handlowego może być stroną w rozumieniu art. 29 kpa. Kodeks spółek handlowych. Art. 8. § 1. Spółka osobowa może we własnym imieniu nabywać prawa, w tym własność nieruchomości i inne prawa rzeczowe, zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywana. § 2. Spółka osobowa prowadzi przedsiębiorstwo pod własną firmą. Kodeks cywilny Art. 331. § 1. Do jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 marca 2004 r. II SA 1563/03

Dopiero od wprowadzenia do Kodeksu cywilnego art. 331, na podstawie art. 8 § 1 ustawy z 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.) w związku z art. 29 k.p.a. i art. 331 kc, Spółka jawna może być stroną postępowania administracyjnego. Adres ul. Karpiej był podany do korespondencji, co nie ma znaczenia dla oceny podmiotowości i spółka może podawać adres do korespondencji. Pełnomocnik Inwestora złożył wyjaśnienie dotyczące używanej nazwy „BROS”, z którego wynika, że gdziekolwiek w niniejszej dokumentacji umieszczono nazwę „BROS” chodzi o firmę BROS Spółka Jawna B.P. Miranowscy, wpisaną do KRS pod nr 0000271883. Adres korespondencyjny i miejsce prowadzenia działalności : ul. Karpią 24, 61-619 Poznań. Dane rejestracyjne w KRS: Bros Spółka Jawna B.P. Miranowscy, ul. Sokoła 7, lok. 6, 60-644 Poznań (załącznik do uzupełniania, pismo UM-13199/2013 z dnia 09.04.2013).

Wniosek o ponowne zobowiązanie inwestora do przedstawienia pisma WIOŚ w Poznaniu, które będzie prezentowało obecny stan powietrza i dokonanie ponownej analizy z zakresu ochrony powietrza uwzględniającej dane udostępnione przez WIOŚ nie został uwzględniony, ponieważ raport jak każde opracowanie opisujące stan środowiska i wpływ na nie, ma swoją aktualność - raport sporządzono według stanu prawnego i faktycznego w 2012 roku. Na przedmiotowym terenie od dnia złożenia wniosku, do dnia wydania decyzji nie doszło do zmian, które mogłyby wpłynąć na zmianę stanu powietrza w tym rejonie.

Na stwierdzenie, że w dokumentacji nie zostały przedstawione obliczenia dotyczące analizy kwalifikacji zakładu jako ZZR bądź ZDR i wniosek o uzupełnienie danych o obliczenia i dokonanie na ich podstawie (a nie wyłącznie na podstawie oświadczenia inwestora) analizy, czy zakład będzie zaliczony do ZZR czy ZDR organ stwierdza, że informacje te zawarte są w uzupełnieniu z dnia 25.03.2013 r.

Na kolejną uwagę, że z dokumentacji wynika, że wartości PM10 były wyznaczone na 82,5% normy – brakuje informacji, czy powstanie inwestycji nie spowoduje przekroczenia normy na wskazanym terenie i wniosek o dokonanie wyliczeń i określenie ich w stosunku do normy, ze wskazaniem, czy po powstaniu inwestycji może nastąpić przekroczenie normy, czy nie organ odpowiada, że ocena oddziaływania na stan jakości powietrza została wykonana zgodnie z wytycznymi metodyki referencyjnej wskazanej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87). W dokonanych symulacjach wykorzystano aktualny stan jakości powietrza na terenie planowanego przedsięwzięcia (określone przez WIOŚ). Dla pyłu zawieszzonego PM10 stężenie średnioroczne przyjęte, jako tło wynosiło 33µg/m³. W punkcie 5.2.1 Raportu oraz w załączniku nr 4 przedstawiono szczegółowe dane odnośnie wspomnianej analizy oraz wyniki obliczeń, które jednoznacznie wskazują, że przy zachowaniu założeń dokumentacji (w szczególności odnośnie ilości, rodzajów i sposobów wprowadzania substancji do środowiska) nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne na omawianym terenie.

W odpowiedzi na kolejny wniosek, tj: „Inwestor nie uzupełnił informacji wnioskowanej przez organ dotyczącej opisu elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, albowiem skupił się wyłącznie na opisie flory i fauny terenu, a zgodnie z definicją przez pojęcie środowiska rozumie się ogół elementów przyrodniczych, w tym także przekształconych w wyniku działalności człowieka, a w szczególności powierzchnie ziemi, kopaliny, wody, powietrze, krajobraz, klimat oraz pozostałe elementy różnorodności biologicznej, a także wzajemne oddziaływania pomiędzy tymi elementami. Wniosek: należy zobowiązać inwestora o uzupełnienie informacji, w tym w szczególności w zakresie powierzchni ziemi i krajobrazu, biorąc pod uwagę obecny stan środowiska, a nie stan z 2012 roku” stwierdza się, że opis elementów przyrodniczych środowiska został opisany w Aneksie do raportu o oddziaływaniu na środowisko, który zawiera VI punkt. We wskazanym miejscu opisane są uwarunkowania przyrodnicze ze zwróceniem uwagi na aspekty: Otulina Parku

Krajobrazowego, Korytarze Ekologiczne, Walory Przyrodnicze oraz miejsca realizacji inwestycji wraz z obszarami predysponowanymi do ochrony przyrody. Niniejsze dane uzupełnione zostały na czas przygotowywania aneksu.

Na wniosek o zobowiązanie inwestora do udzielenia informacji, czy ilość zużywanej wody niezbędnej do procesów produkcyjnych, bytowych, magazynowych może być zaspokojona z ujęcia wodociągowego w Janikowie i czy ilość zużywanej przez inwestora wody może mieć wpływ na problemy z dostępem do wody przez obecnych użytkowników pobierających wodę z wodociągu położonego w Janikowie i przedstawienie w tym zakresie informacji popartej wyliczeniami oraz oświadczenia podmiotu administrującego siecią wodociągową w Janikowie udziela się następującej odpowiedzi.

Z raportu wynika, iż Inwestor uzyskał warunki techniczne dla przyłączenia wodociągu i wybuduje przyłączy i wewnętrzną sieć wodociągową. Spółka nie ma możliwości samodzielnego zwiększenia poboru wody. Zasady dostawy wody uregulowane zostaną w umowie. Zarówno dostawca jak i odbiorca wody poruszają się w zakresie ram określonych ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków. Mając powyższe na względzie należy uznać, iż skoro Inwestor uzyskał warunki techniczne przyłączenia to nie ma potrzeby dalszego udowadniania faktów i okoliczności wskazanych w powyższym wniosku.

Na uwagę, że w udostępnionym raporcie środowiskowym brakuje tabeli zawierającej bilans surowcowo – materiałowy i wniosek o udostępnienie stronie społecznej przedmiotowych danych i ponowne wyznaczenie terminu składania uwag i wniosków organ odpowiada, że Inwestor wniósł o wyłączenie z udostępnienia część informacji zawartych w Raporcie na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Wyłączenie nastąpiło ze względu na fakt, iż są to informacje o wartości handlowej, w tym dane technologiczne objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a udostępnienie tych informacji mogłoby pogorszyć konkurencyjną pozycję spółki. Brak jest możliwości udostępnienia przedmiotowych informacji. Informacje te były dostępne dla wszystkich zaangażowanych w sprawę organów.

Wniesiono o zobowiązanie inwestora do podania jaka ilość wody będzie używana do mycia części produkcyjnej i biorąc pod uwagę informację przekazaną przez inwestora, że woda z czyszczenia części produkcyjnej będzie stanowić ścieki, należy wskazać jaka to będzie ilość oraz w jaki sposób ścieki te będą utylizowane?

Ilość wody używana do mycia powierzchni produkcyjnej została podana w uzupełnieniu do RDOŚ z dnia 05.12.2012 r. W raporcie podano również, że woda z mycia posadzek hal produkcyjnych gromadzona będzie do szczelnych, przeznaczonych do tego celu pojemników i przekazywana do unieszkodliwiania odbiorcy odpadów posiadającemu stosowne decyzje administracyjne.

W odpowiedzi na uwagę, że Inwestor nie udzielił odpowiedzi odnośnie opisu postępowania ze ściekami w sytuacjach awaryjnych, nie podał informacji jakie zbiorniki zostaną zastosowane, ile ich będzie, gdzie będą usytuowane i jakie będą miały pojemności należy wskazać, iż w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w punkcie 4.4.2 napisano, iż nie przewiduje się powstawania ścieków przemysłowych w procesie technologicznym i przy normalnym funkcjonowaniu przedsiębiorstwa. W sytuacjach awaryjnych, np. w przypadku rozszczelnienia paletopojemnika z dużą ilością substancji płynnej na magazynie, rozlana ciecz zostanie zebrana przez kratki odpływowe do zbiorników bezodpływowych specjalnie przeznaczonych do tego celu, a

następnie przekazana odbiorcy posiadającemu stosowne decyzje administracyjne. Zainstalowanie kratek odpływowych przy każdej bramie transportowej dodatkowo uniemożliwi uwolnienie się substancji niebezpiecznej do środowiska naturalnego, nawet w sytuacji awaryjnej. Dodatkowo w uzupełnieniu do UMiGS 14.12.2012 r. wskazano, iż w przypadku rozlania ewentualnej substancji płynnej ciecz zostanie zebrana przy pomocy sorbentu, a następnie przekazana odbiorcy, posiadającemu stosowne decyzje administracyjne. Ponadto przewiduje się umieszczenie jednego zbiornika awaryjnego o pojemności 3m³ na wycieki z magazynu środków ochrony roślin.

Wniesiono również o dokonanie analizy w zakresie toksyczności wód roztopowych pochodzących z dachu hali w zakresie zanieczyszczeń z wentylatorów oraz dokonanie analizy, w jakim stopniu woda lub śnieg z dachu zostanie zanieczyszczony wywiewami z wentylatorów i jaki będzie to miało wpływ na zanieczyszczenie wód gruntowych w związku z wprowadzaniem nadmiaru wód opadowych i roztopowych do gruntu.

W uzupełnieniu do raportu z dnia 14.12.2012 kierowanym do UMiG w Swarzędzu napisano, iż Inwestor planuje montaż filtrów z węglem aktywnym celem absorpcji gazowych substancji zapachowych oraz zanieczyszczeń organicznych. Rozwiązanie takie maksymalnie ograniczy emisję do powietrza i co za tym idzie opad i splukiwanie zanieczyszczeń przez wody opadowe.

Na wniosek o ustosunkowanie się przez organ w jakim zakresie uzgodnienie RDOŚ oparte jest na dokumentacji wykonanej nielegalnie (dokumentacja hydrogeologiczna opracowana przez Bogusława Hałuszczaka) i czy wnioski zawarte w uzasadnieniu opierają się na tej dokumentacji, jeżeli tak to w jakim, niniejszym wyjaśnia się, że rzeczywiście z postanowienia WOO-I.4242.88.2013.BR z dnia 27.01.2014 roku wynika, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu dokonał uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia między innymi w oparciu o "Dokumentację Hydrogeologiczną dotyczącą warunków gruntowo-wodnych lokalizacji inwestycji "BROS" w Janikowie, ul. Swarzędzka gmina Swarzędz działki o nr geodezyjnych: 10/10; 10/41; 10/42; 10/43; 10/45 - ark. 5" opracowaną w marcu-kwietniu 2013 r. przez mgr Bogusława Hałuszczaka...". Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, nie może uwzględnić wyżej wymienionej dokumentacji, ponieważ Inwestor nie przedłożył decyzji Starosty Poznańskiego zatwierdzającej tą dokumentację. To RDOŚ w Poznaniu wezwał Inwestora do uzupełnienia informacji, czy wyżej wymieniona dokumentacja hydrogeologiczna została zatwierdzona przez Starostę Poznańskiego i przedstawienia decyzji zatwierdzającej. W odpowiedzi na powyższe Inwestor złożył nowo opracowaną (październik 2013r) „Dokumentację hydrogeologiczną określającą warunki hydrogeologiczne dla budowy hali magazynowo-produkcyjnej w miejscowości Janikowo, gm. Swarzędz, pow. poznański, woj. wielkopolskie”. Przedmiotowa dokumentacja opracowana została na zlecenie Inwestora, w Pracowni Geologiczno – Inżynierskiej „TOPAZ” ul. Kolejowa 17, 63-400 Ostrów Wielkopolski, przez dr. inż. Mariusza Mądralę (nr upr. Geolog. IV-0351) i mgr. Szymona Mielcarka (nr upr. Geolog. XI232010, XII242010) i zatwierdzona decyzją Starosty Poznańskiego WŚ.6531.12.2013.XXVII z dnia 15.11.2013r.

Ze względu na rozbieżności między danymi zaprezentowanymi w dokumentacji hydrogeologicznej dotyczącymi poziomu zwierciadła wody podziemnej oraz głębokości posadowienia studni chłonnych oraz zbiornika retencyjnego wniesiono o wskazanie, czy dno studni chłonnych oraz dno zbiornika retencyjnego znajduje się powyżej, czy poniżej warstwy wodonośnej wraz ze wskazaniem, czy w sytuacji wprowadzania do gruntu nadmiaru wody opadowej może nastąpić zanieczyszczenie wód gruntowych, jeżeli tak, to w jakim stopniu.

W pobliżu lokalizacji studni chłonnych wykonano otwór badawczy nr 1 (mapa dokumentacyjna, zał. 2. do dokumentacji hydrogeologicznej). Zwierciadło nawiercono na głębokości 6,8 m ppt. (rzędna 89,45 m npm). Wykonanie studni chłonnych nie naruszy warstwy wodonośnej. Z Raportu Oddziaływania na Środowisko dla przedmiotowej inwestycji dostarczonego przez Inwestora, wynika że do gruntu ewentualnie odprowadzane będą tylko wody opadowe i roztopowe które nie

będą zanieczyszczać środowiska. Odprowadzane będą wody opadowe czyste (z dachów) oraz podczyszczone wody z dróg i placów. Do podczyszczenia wód opadowych zastosowane zostaną sprawdzone urządzenia zapewniające parametry wód prawem określone.

W związku z potwierdzeniem uzyskanym z Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, iż teren inwestycji położony jest jednocześnie na obszarze strefy F2 i G wyznaczonych w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, oraz ze względu na błędnie podane informacje w tym zakresie znajdujące się w raporcie środowiskowym wraz z uzupełnieniami, wniesiono o zobowiązanie inwestora do złożenia uzupełnień w tym zakresie i dokonanie analizy możliwości lokalizacji inwestycji na tym terenie, ze względu na ograniczenia wynikające z położenia w strefie F2 (w szczególności: nie lokalizowanie w pasie 10 m od granicy lasu żadnych obiektów budowlanych, infrastruktury technicznej i ogrodzeń, na nowych terenach wyznaczonych pod zabudowę i pozostawienie tego pasa jako nieużytkowanego, ustalenie linii zabudowy w odległości min. 50 m od linii lasu, na nowych terenach wyznaczonych pod zabudowę, nie zmienianie w sposób trwały konfiguracji terenu, dążenie do zachowania rolniczego lub rolniczo – leśnego charakteru terenów strefy, pozostawienie otwartych i niezabudowanych obszarów krajobrazów rolniczych i panoram widokowych).

Powyższa uwaga pomija fakt, iż ograniczenia zawarte w tabeli w § 7 rozporządzenia wojewody 4/05 z dnia 4 kwietnia 2005 w sprawie planu ochrony Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka po pierwsze odnosi się do nowych zdarzeń (planów, podziałów) a po drugie to są ograniczenia jakie były wprowadzane w planach ustanawianych po wejściu w życie rozporządzenia. MPZP został uchwalony w 2001 roku, a więc 4 lata przed wejściem w życie rozporządzenia.

Wniesiono o zobowiązanie Inwestora do przedstawienia analizy, czy ze względu na wysokość zabudowy oraz zastosowane oświetlenie nie dojdzie do tzw. zanieczyszczenia światłem, co będzie miało wpływ na oddziaływanie obiektu na działki znajdujące się w sąsiedztwie inwestycji. Jednocześnie wniesiono o dokonanie przez organ weryfikacji przedstawionej przez inwestora dokumentacji i w przypadku wydania decyzji pozytywnej ze względu na lokalizację inwestycji na obszarze strefy G i F planu ochrony parku krajobrazowego o zobowiązanie inwestora do lokalizacji lamp oświetleniowych nie wyżej, aniżeli wysokość drogowych słupów oświetleniowych, leżących w bezpośrednim sąsiedztwie terenu inwestycji.

Z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż ze względu na zastosowane oświetlenie zewnętrzne nie dojdzie do tzw. zanieczyszczenia światłem, dane dotyczące oświetlenia przedstawione zostały w aneksie do raportu.

Zwrócono uwagę, iż całość dokumentacji oparta jest na przepisach nieobowiązującego obecnie rozporządzenia nr 5/93 Wojewody Poznańskiego z dnia 20 września 1993 r. w sprawie: utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. I zawnioskowano o ponowne wykonanie raportu uwzględniającego aktualny stan prawny oraz poddanie raportu opiniom i uzgodnieniom, jak i powtórzeniu udziału społeczeństwa w postępowaniu, w szczególności ze względu na zmiany obszaru Parku krajobrazowego i jego otuliny. Biorąc pod uwagę powyższy wniosek należy stwierdzić, że w aneksie do raportu w punkcie VI.1 zostały wskazane dokumenty oraz analiza lokalizacji inwestycji w otulinie Parku krajobrazowego. Ponadto, w Uchwale Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXXVII/729/13 z dnia 30 września 2013 roku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka, która zastąpiła rozporządzenie Nr 5/93 Wojewody Poznańskiego z dnia 20 września 1993r, teren planowanego przedsięwzięcia nadal położony jest w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka.

Wniosek o wezwanie inwestora o ponowne przedłożenie dokumentacji hydrogeologicznej z uwzględnieniem wpływu inwestycji na ujęcie wody w Kicinie nie został uwzględniony ponieważ z przedłożonej dokumentacji hydrogeologicznej (wykonanej przez Pracownię Geologiczno-Inżynierską „TOPAZ”) wynika, że kierunek spływu wód podziemnych jest przeciwny, do kierunku,

w którym zlokalizowane jest ujęcie wody w Kicinie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w postanowieniu nr WOO-I.4242.234.2012.BR z dnia 25.01.2013r. W wyniku uzupełnień raportu, po ponownym wystąpieniu przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie WOO-I.4242.88.2013.BR z dnia 27.01.2014r, w którym uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia i określił warunki realizacji przedsięwzięcia. Uzgodnienie wzięto pod uwagę i zapisano jego postanowienia w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotowe przedsięwzięcie zaopiniował Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu pismem nr NS-52/2-8(1)/13 z dnia 23.01.2013r, co po otrzymaniu uzupełnień potwierdził w piśmie NS-52/1-8(9)/13 z dnia 18.12.2013.

W ramach przedmiotowego postępowania przeprowadzona została ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art 62 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2013r, poz. 1235, j.t z późniejszymi zmianami) w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi,
 - b) dobra materialne,
 - c) zabytki,
 - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-c,
 - e) dostępność do złóż kopalin;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu.

Po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy stwierdzić, że planowana realizacja przedsięwzięcia wywołuje sprzeciw społeczeństwa. Okoliczni mieszkańcy i właściciele pobliskich działek sąsiadujących z terenem, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia protestują i nie wyrażają zgody na realizację przedsięwzięcia, powołując się głównie na obniżenie wartości nieruchomości będących ich własnością i zagrożenie wystąpienia poważnej awarii.

Zgodnie z art. 80 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ponadto właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli plan ten został uchwalony.

Dla terenu objętego wnioskiem obowiązuje UCHWAŁA NR XXXVIII/448/2001 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 października 2001 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz w Janikowie gm. Swarzędz rej. ul. Swarzędzkiej – zmiana przeznaczenia z upraw polowych na tereny aktywizacji

gospodarczej/pow. zmiany 24,70ha/. W § 5 ust 1 tego planu zapisane jest:

1) Ustala się tereny aktywizacji gospodarczej oznaczone na rysunku planu symbolem AG z podstawowym przeznaczeniem pod zakłady produkcyjne, rzemieślnicze, bazy, składy, magazyny.

W § 5 ust. 4 czytamy, że na terenach, o których mowa w ust.1 ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji inwestycji, które należą do grup szczególnie szkodliwych dla środowiska (§4 ust. 1 pkt 6),
- 2) ewentualna uciążliwość bądź szkodliwość dla środowiska wywołana przez obiekty produkcyjne, usługowe i inne nie może wykraczać poza granice terenów, o których mowa w ust. 1.

Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, analizując wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, w początkowym etapie postępowania nie stwierdził, alby lokalizacja przedsięwzięcia była niezgodna z zapisami cytowanego powyżej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednak, po przeprowadzeniu dalszego postępowania, zwłaszcza w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ ponownie badał zgodność planowanego przedsięwzięcia z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego, biorąc pod uwagę raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z aneksem i uzupełnieniami złożonymi w czasie prowadzenia postępowania oraz uwagi i wnioski stron postępowania i społeczeństwa.

Planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć szczególnie szkodliwych dla środowiska, o których mowa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, co za tym idzie nie jest objęte zakazem lokalizacji na obszarze oznaczonym symbolem AG na podstawie § 5 ust. 4 pkt 1 wspomnianego planu miejscowego. Jednak, należy wziąć pod uwagę również zapis § 5 ust. 4 pkt 2, który mówi, że ewentualna uciążliwość bądź szkodliwość dla środowiska wywołana przez obiekty produkcyjne, usługowe i inne nie może wykraczać poza granice terenów, o których mowa w ust 1 (czyli oznaczone na rysunku planu symbolem AG). Wobec powyższego organ rozważał, czy uciążliwość zakładu produkcyjnego należy określić uwzględniając możliwą awarię przemysłową. Biorąc pod uwagę, że awaria jest zdarzeniem nietypowym, które nie stanowi przejawu normalnej działalności zakładu, a zapis planu nie odwołuje się do sytuacji nietypowych, tylko do oddziaływania inwestycji związanej z jej funkcjonowaniem należy stwierdzić, że ewentualność zaistnienia awarii przemysłowej nie mieści się w pojęciu oddziaływania inwestycji. Analizowany zapis dotyczy więc bieżącego wpływu obiektu produkcyjnego na środowisko. W związku z powyższym uznano, że § 5 ust. 4 pkt 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie dotyczy oddziaływania wywołanego przez awarię przemysłową.

Kolejnym zagadnieniem rozpatrywanym przez organ i podnoszonym przez strony postępowania i społeczeństwo jest fakt, że teren zakładu zlokalizowany jest na terenie otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka oraz zapis art. 73 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska Dział VII Ochrona środowiska w zagospodarowaniu przestrzennym i przy realizacji inwestycji (Dz. U. 2013.1232 j.t. z późn. zm), który brzmi: „zakłady stwarzające zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinny być lokalizowane w bezpiecznej odległości od siebie, od osiedli mieszkaniowych, od obiektów użyteczności publicznej, od budynków zamieszkania zbiorowego, od obszarów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3, od upraw wieloletnich, od dróg krajowych oraz od linii kolejowych o znaczeniu państwowym”. Obszarami o których mowa w art. 73 ust. 1 pkt 1 są parki narodowe, rezerваты przyrody, park krajobrazowy, obszar chronionego krajobrazu, obszar Natura 2000, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, użytek ekologiczny, stanowisko dokumentacyjne, pomnik przyrody oraz ich otuliny.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie, gmina Swarzędz, kwalifikujące się jako zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia

poważnej awarii Inwestor planuje zrealizować na terenie otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Pomimo, że w ustawie o ochronie przyrody nie określono zakazów wobec otuliny w zakresie wykonywania własności nieruchomości w niej położonych, to nie oznacza to, że brak jest jakichkolwiek ograniczeń dotyczących zabudowy na tym terenie. Ustawowo określony cel otuliny, tj. zabezpieczenie przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka, stanowi podstawę do formułowania ograniczeń w sferze wykonywania własności nieruchomości położonych w otulinie. Biorąc pod uwagę cel otuliny, wynikający z definicji, należy przyjąć, że w otulinie parku krajobrazowego można lokalizować tylko takie inwestycje, które dla tego parku nie stwarzają zagrożenia wynikającego z działalności człowieka (por. wyrok NSAz dnia 16 grudnia 2011 r. II OSK 1893/10).

Jednak odpowiadając na zagadnienie czy art. 73 ust. 4 ustawy prawo ochrony środowiska ma zastosowanie ogólne i organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach winien badać spełnienie przedmiotowej normy prawnej należy stwierdzić, że z treści art. 73 wynika, że ma on zastosowanie w dwóch przypadkach, tworzenia planu zagospodarowania przestrzennego lub wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ograniczenia wprowadzone przez ten przepis dotyczą zatem fazy, która przesądza o zlokalizowaniu inwestycji na określonym obszarze, nie zaś realizacji procesu inwestycyjnego. Wskazać należy, że art. 73 umieszczony został w części ogólnej ustawy Prawo ochrony środowiska w Tytule I, Dział VII Ochrona środowiska w zagospodarowaniu przestrzennym i przy realizacji inwestycji. O ile jednak artykuły 74-76 tej ustawy, jak wynika z ich redakcji, odnosić się mogą do spraw i czynności związanych z realizacją robót inwestycyjnych, o tyle przepisy zamieszczone w artykułach 72 i 73 dotyczą fazy związanej jedynie z przyszłym lokalizowaniem inwestycji. Nie ma zatem uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że przepis art. 73 ma zastosowanie do fazy związanej z realizacją inwestycji - w tym wydawania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych czy pozwolenia na budowę (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2009 r., II OSK 928/08). Zasadnie zatem, z systematyki ustawy Prawo ochrony środowiska, można wyprowadzić wniosek, że ustalenia zawarte w art. 73 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska nie odnoszą się do postępowania w sprawie uwarunkowań środowiskowych poprzedzających wydanie pozwolenia na budowę w oparciu o uchwalony i obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego. Są to bowiem zagadnienia związane dopuszczalnością lokalizacji danej inwestycji na określonym terenie, a nie z jej wpływem na środowisko. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ograniczył się do badania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie hali magazynowo- produkcyjnej z częścią biurową, inwestor planuje zlokalizować na terenie działek 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45, obręb Janikowo, gm. Swarzędz. Na terenie działek inwestycyjnych ma powstać również parking dla samochodów osobowych i drogi wewnętrzne. W części produkcyjnej hali zaplanowano uruchomienie produkcji środków owadobójczych i nawozów bez zastosowania procesów chemicznych. Proces technologiczny polegał będzie głównie na mieszaniu półproduktów celem uzyskania produktu o określonych właściwościach. Zakład wyposażony zostanie w mieszarki, rozdrabniarki, rozlewarki i rozsypywarki. Zakład będzie pracował 6 dni w tygodniu w systemie trzyzmianowym. Inwestor oświadczył, że na terenie hali magazynowej będą magazynowane substancje (aerozole) i wyroby gotowe skrajnie łatwopalne, w związku z tym zakład kwalifikuje się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Inwestor oświadczył również, że spełnione zostaną wszystkie obowiązki dla ww. zakładu, wynikające z zapisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232

t.j. ze zm.), m.in. zgłoszenie zakładu do właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej oraz sporządzenie i wdrożenie planu operacyjno-ratowniczego. Zarówno substraty, jak i produkty przechowywane będą w pojemnikach, dostosowanych do magazynowanych w nich substancji.

Głównymi źródłami emisji substancji zanieczyszczających powietrze na terenie planowanej inwestycji będą pojazdy poruszające się po jej terenie i urządzenia wykorzystywane na cele ogrzewania. Przewiduje się eksploatację dwóch kotłów o mocy ok. 300 kW każdy i dwóch podgrzewaczy o mocy ok. 62,5 kW. Ponadto, zastosowany będzie granulador z palnikiem o mocy ok. 150 kW. Urządzenia te zasilane będą gazem ziemnym. Z uwagi na niewielkie natężenie ruchu pojazdów oraz fakt, że do ogrzewania wykorzystywane będą urządzenia o małej mocy, spalające paliwo nisko emisyjne, jakim jest gaz ziemny, nie przewiduje się, by emisje powodowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu. Procesy produkcyjne, takie jak mieszanie, rozdrabnianie, czy rozsypanywanie do opakowań będą źródłem emisji substancji pyłowych. Z uwagi na to, że proces produkcyjny zakłada straty nie większe niż 0,1 % wykorzystywanych substancji, a centrale wentylacyjne wyposażone będą w filtry ograniczające emisję pyłów o skuteczności ok. 90 %, nie przewiduje się, by emisja pyłu mogła powodować przekroczenia jego dopuszczalnych poziomów w powietrzu. Potwierdza to przedstawione w raporcie modelowanie rozprzestrzeniania w powietrzu substancji emitowanych z terenu zakładu.

W związku z przedmiotowym przedsięwzięciem będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Inwestor przedstawił w raporcie informacje na temat gospodarowania odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji. Część odpadów będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r o odpadach (Dz.U. z 2013 r, poz. 21 t.j. ze zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, jest obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Pozostałe wytwarzane odpady będą magazynowane selektywnie, w wydzielonych miejscach. Po zebraniu odpowiedniej ilości odpady będą przekazywane osobom fizycznym, jednostkom organizacyjnym lub podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Odpady winny być poddawane w pierwszej kolejności odzyskowi. Jeżeli z przyczyn technologicznych odzysk odpadów nie będzie możliwy lub nie będzie uzasadniony z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych odpady mogą być unieszkodliwiane. W celu ochrony środowiska gruntowo - wodnego zobowiązano Inwestora do magazynowania odpadów niebezpiecznych w pojemnikach odpornych na przechowywanie w nich substancje, na szczelnym, utwardzonym podłożu oraz wyposażenia zakładu w sorbenty służące do wylapywania ewentualnych zanieczyszczeń. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniu inwestycja nie będzie naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Z przedstawionych w raporcie oraz uzupełnieniu do raportu informacji wynika, iż przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. Najbliższy położony zbiornik GZWP nr 144 Wielkopolska Dolina Kopalna zlokalizowany jest w odległości około 1,7 km na wschód od planowanego przedsięwzięcia. Z Mapy Hydrogeologicznej Polski wynika, iż teren planowanego zakładu znajduje się na obszarze jednostki hydrogeologicznej, w obrębie której główny użytkowy poziom wodonośny związany jest z utworami trzeciorzędowymi wykształconymi w postaci mioceńskiego kompleksu piaszczystego o średniej miąższości około 40 m. Występuje on na głębokości od 50 m do 150 m p.p.t. pod nakładem słabo przepuszczalnych glin morenowych czwartorzędu oraz kompleksu ilów poznańskich. Najbliższe ujęcia wód podziemnych znajdują się w miejscowościach: Kicin, w odległości około 1,4 km na północ oraz Koziegłowy (ujęcie Zakładów Drobiarskich), w odległości około 1,7 km na zachód od przedmiotowego przedsięwzięcia. Dla ww. wymienionych

ujęć wód podziemnych nie wyznaczono strefy ochrony pośredniej. Sieć hydrograficzna badanego terenu związana jest z rzeką Główną, która przepływa w odległości około 900 m na południe od terenu planowanej inwestycji. Ponadto, w odległości około 700 m na zachód swoje źródło ma Struga Kozianka, będąca prawobrzeżnym dopływem Warty, w której w ciągu ostatnich lat nie występowała lustro wody. Najbliżej położonym ciekim względem planowanego przedsięwzięcia jest bezimienny ciek, przepływający w odległości około 360 m na północ.

Ustalono, że woda na potrzeby przedsięwzięcia będzie pobierana z sieci wodociągowej, przy czym Inwestor oświadczył, że wykona na własny koszt odcinek sieci umożliwiający podłączenie przyłącza. Woda będzie zużywana na cele socjalno-bytowe, technologiczne, mycia maszyn, urządzeń i powierzchni produkcyjno-magazynowych w ilości ok. 14,5 m³/d i ok. 5.200 m³/rok oraz na cele p-poż. Ścieki bytowe, do czasu wybudowania zbiorczej kanalizacji sanitarnej, będą gromadzone w 4 szczelnych zbiornikach bezodpływowych o pojemności 30 m³ każdy i następnie wywożone przez uprawniony podmiot do oczyszczalni.

Czynność mycia powierzchni magazynowych i produkcyjnych będzie wykonywana przez specjalistyczną firmę przy użyciu szorowarki czyszcząco-zbierającej wyposażonej w zbiornik czysty/brudny. Ścieki z mycia tych powierzchni będą zbierane do szczelnych pojemników i zagospodarowywane przez firmę wykonującą usługę sprzątania. Ścieki z mycia maszyn, urządzeń i pojemników Inwestor zamierza zwracać do procesu produkcyjnego. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane systemem wewnętrznej kanalizacji deszczowej do projektowanego ziemnego zbiornika retencyjno-rozsączającego. Zbiornik ten będzie się składał z dwóch części. Dolna część, o pojemności 964 m³, wykonana będzie jako szczelna i będzie miała za zadanie retencjonowanie wody na cele p-poż. Górna część, o pojemności 1200 m³, nie będzie uszczelniona i będzie pełniła funkcję retencyjno-rozsączającą. Nadmiar wód zgromadzonych w zbiorniku będzie odprowadzany do projektowanych 3 studni chłonnych i rozsączany do gruntu. Inwestor przewidział dwa systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Wody pochodzące z powierzchni zadaszonych będą odprowadzane bezpośrednio do zbiornika, natomiast wody z terenów parkingów i dróg dojazdowych będą podczyszczane w separatorze koalescencyjnym o nominalnej przepustowości 30 l/s zintegrowanym z osadnikiem. W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne zobowiązano Inwestora do wykonania w pomieszczeniach produkcyjnych i magazynowych szczelnych, niepalnych posadzek odpornych na mechaniczne i termiczne uszkodzenia oraz odpornych na działanie poszczególnych substancji magazynowanych, wykorzystywanych i powstających w procesie technologicznym. Zobowiązano go również do wykonania instalacji, aparatów, urządzeń i pojemników jako szczelnych i odpornych na mechaniczne i termiczne uszkodzenia oraz na działanie poszczególnych substancji niebezpiecznych, a ponadto, do zaprojektowania i zastosowania układów i systemów wychwytyjących i zbierających ewentualne wycieki, zapewniających przechwycenie ich przewidywanej objętości. W magazynie środków ochrony roślin Inwestor zamierza wykonać przy bramach wjazdowych kratki odpływowe, którymi ewentualne wycieki będą wychwytywane i gromadzone w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku awaryjnym o pojemności 3m³. Ponadto, projektowane, podziemne zbiorniki na wodę zdemineralizowaną będą wykonane jako szczelne i odporne na korozję. Inwestor zamierza wybudować 2 podziemne zbiorniki o pojemności 35m³ każdy przeznaczone do magazynowania alkoholu etylowego, dla których w chwili obecnej nie opracowano dokumentacji projektowej. Zobowiązano go, aby zbiorniki te były zaprojektowane i wybudowane z zastosowaniem wytycznych przedstawionych w Dokumencie referencyjnym dotyczącym Najlepszych Dostępnych Technik dla emisji z magazynowania. Planowane 15 sztuk zbiorników na gaz płynny Inwestor zamierza wykonać jako szczelne, stalowe, posadowione na żelbetowej płycie fundamentowej z murkami stopowymi.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o



środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na obszarze zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych "Główna od zlewni Zbiornika Kowalskiego do ujścia" o kodzie PLRW6000251859299, statusie "silnie zmieniona część wód", o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych. W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry wskazano, że osiągnięcie celów środowiskowych dla ww. JCWP jest zagrożone z uwagi na silne zmiany reżimu hydrologicznego oraz wskaźnik załudnienia wynoszący 277,84 m/km², ponadto, ze względu na to, że ponad 55 % powierzchni zlewni zajmują tereny rolne. Według ww. Planu omawiana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych JCWPd nr 62 - Region Warty o powierzchni 3 214 km². Według monitoringu diagnostycznego 2011 ocena jej stanu ilościowego oraz chemicznego jest dobra, nie jest ona zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane bezpośrednio na ciekach, a w ramach jego funkcjonowania nie będą wprowadzane bezpośrednio do wód powierzchniowych żadne substancje. Po szczegółowym przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, uwzględniając skalę, charakter oraz lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia poza obszarami objętymi ochroną, w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, a także biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, planowane rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z substancjami wykorzystywanymi w procesie produkcyjnym oraz magazynowania i postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody powierzchniowe i podziemne. W związku z powyższym, należy uznać, że planowana inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry".

Głównymi źródłami hałasu na terenie planowanej inwestycji będą pojazdy ciężkie, agregaty klimatyzacyjne, wentylatory dachowe, centrale wentylacyjne oraz część magazynowa i produkcyjna zakładu, jako źródła kubaturowe. Inwestor przewiduje, że po terenie zakładu, w porze dnia będzie poruszało się ok. 13 pojazdów ciężkich natomiast w porze nocy 2 pojazdy ciężkie. Założono, że 75% pojazdów będzie poruszało się ul. Podgórną, a 25 % ul. Asfaltową. W porze nocy nie będą pracowały agregaty klimatyzacyjne, a wentylacja części biurowej będzie pracowała przez ok. 20 minut. Pozostałe źródła będą pracowały zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. Źródłami hałasu w części magazynowej będą wózki widłowe oraz załadunek i wyładunek towarów, a w części produkcyjnej maszyny i urządzenia zainstalowane na liniach produkcyjnych. W raporcie przeanalizowano wpływ przedmiotowej inwestycji na stan akustyczny środowiska w rejonie jej lokalizacji. Z dokumentacji zebranej w trakcie postępowania wynika, iż przedmiotowa inwestycja sąsiaduje z terenami przeznaczonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę jednorodziną. Na potrzeby oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji przeprowadzono pomiary aktualnego tła akustycznego w rejonie lokalizacji inwestycji oraz wykonano kontrolne pomiary hałasu komunikacyjnego na drogach dojazdowych do przedmiotowego zakładu. Powyższe pomiary wykazały, iż w chwili obecnej występują nieznaczne przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm.) dla dróg lub linii kolejowych, dla terenów położonych w miejscowości Janikowo. Dotyczy to zabudowań położonych w odległości mniejszej niż 10m od krawędzi jezdni. W raporcie wykazano, iż prognozowany wzrost liczby poruszających się pojazdów

nie będzie miał znaczącego wpływu na istniejący stan akustyczny środowiska wzdłuż dróg dojazdowych do zakładu. Z przedstawionej w raporcie analizy wpływu planowanego zakładu na stan akustyczny środowiska wynika, iż przy spełnieniu założeń techniczno-ruchowych przedstawionych w raporcie, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826 ze zm.) zarówno w porze dnia jak i nocy. W związku z uwzględnieniem w analizie akustycznej wentylatorów, agregatów klimatyzacyjnych i central wentylacyjnych nawiewno - wywiewnych o ściśle określonych parametrach akustycznych, których zastosowanie zapewnia zachowanie akustycznych standardów jakości środowiska, w decyzji wpisano konieczność zainstalowania ww. urządzeń przy zachowaniu ściśle określonych poziomów mocy akustycznej. Ponadto, w symulacji propagacji hałasu założono, iż operacje pojazdów przy dokach będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej stąd warunek wpisany do niniejszej decyzji.

Teren objęty działaniami inwestycyjnymi zlokalizowany jest w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka oraz w odległości około 2100 m od granicy ww. parku krajobrazowego. Ponadto, przedmiotowa inwestycja planowana jest w odległości około 2900 m od obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska Puszczy Zielonki PLH300058 oraz w odległości około 3900 m od obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Cybiny PLH300038. Z załączonej do raportu inwentaryzacji przyrodniczej wynika, że na terenie objętym planowaną inwestycją oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono występowanie gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową. Z treści raportu wynika, iż istnieje prawdopodobieństwo konieczności naruszenia zakazów odnośnie do ochrony gatunkowej. W przypadku konieczności naruszenia zakazów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2012 r., poz. 81) oraz rozporządzeniu Ministra środowiska z 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419) Inwestor zwróci się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o zezwolenie na odstępstwa od zakazów, o których mowa powyżej. Należy zaznaczyć, że zinwentaryzowane na terenie przedmiotowej inwestycji gatunki roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową, występują pospolicie na terenie kraju oraz wykazano również, iż omawiany obszar nie jest faunistycznie cenny. Uwzględniając powyższe oraz lokalizację inwestycji na terenie przekształconym antropogenicznie, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary chronione, a w szczególności na gatunki, siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony zostały wyznaczone ww. obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności ww. obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Prawomocność decyzji musi zostać potwierdzona przez organ wydający decyzję, poprzez zamieszczenie w niej klauzuli stwierdzającej ostateczność.

Zgodnie z art. 72 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zmianami) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 - 17 w/w ustawy. Wniosek ten powinien być złożony w terminie czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku może nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile przed upływem czterech lat strona, która złożyła wniosek otrzyma stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Opłatę skarbową za decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w wysokości 205 zł wniesiono 12.12.2011r. na rachunek bankowy

Urzędu Miasta i Gminy Swarzędz nr 14 1090 1450 0000 0000 4500 0049

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. BROS Sp. J.
Pani Beata Plekan
ul. Karpią 24, 61-619 Poznań
2. Barbara Bobak
3. Regina Kawczyńska
4. Andrzej Kawczyński
5. Alfred Ciesielski
6. Ewa Kolasińska
7. Iwona Żylińska
8. Jacek Żyliński
9. Małgorzata Zielińska
10. Florian Zieliński
11. Krzysztof Ciesielski
12. Alicja Sypniewska-Ciesielska
13. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic – Len
ul. Nowe Osiedle 52, 62-004 Kicin
14. Andrzej Wolniewicz
15. Katarzyna Alade
16. Agnieszka Bobak
17. Zofia Bobak
18. Jan Bobak
19. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul.28 Czerwca 1956r. Nr 223/229, 61-485 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, ul. Sieroca 10, 61-771 Poznań

Sprawę prowadzi:
Joanna Sonnak
tel. 61 65 12 403



Z upoważnienia Burmistrza
Pierwszy Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Swarzędz

Adam Trawiński



**Załącznik do decyzji nr ROS.6220.1.2012-80
z dnia 12.05.2014**

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Planowana inwestycja, polegająca na budowie hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, zlokalizowana będzie na terenie działek o numerach geodezyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45, obręb Janikowo, gm. Swarzędz. Na terenie działek inwestycyjnych powstanie również parking dla samochodów osobowych i drogi wewnętrzne. Powierzchnia parkingów planowanych do wybudowania w ramach przedsięwzięcia wyniesie 0,333ha. Długość dróg wewnętrznych wynosiła będzie 1,185km.

W ramach przedsięwzięcia powstanie hala magazynowo – produkcyjna z częścią socjalno - biurową o łącznej powierzchni ok. 4,8 ha, w tym hala produkcyjna o powierzchni użytkowej 11 366,04m². Na terenie zakładu zaprojektowano 15 zbiorników naziemnych na gaz propan – butan oraz 7 zbiorników podziemnych o pojemności 35m³ każdy, w tym 2 zbiorniki na alkohol etylowy i 5 zbiorników na wodę zdemineralizowaną, jeden zbiornik na ciecze robocze o pojemności 30m³ zlokalizowany pod posadzką hali i silos na ziarno o objętości 40m³ oraz zbiornik retencyjno-rozsączający o pojemności co najmniej 2 164m³. Zbiorniki na alkohol i zbiornik na ciecze robocze będą dwupłaszczowe a silos na ziarno wyposażony będzie w filtr tkaninowy o sprawności filtracji 99%.

Łączna objętość zaprojektowanych zbiorników na propan-butan wynosi 114 300 dm³, jednak maksymalna ilość mieszaniny propan-butan, jaka znajdzie się na terenie zakładu wyniesie nie więcej niż 59 400 dm³. Pozostała część zbiorników będzie służyła, jako zbiorniki awaryjne z przeznaczeniem na wykorzystanie w sytuacjach remontu czy sprawdzania pozostałych zbiorników.

W hali produkcyjnej o powierzchni użytkowej 11 366,04m² zostanie uruchomiona produkcja środków owadobójczych i nawozów bez zastosowania procesów chemicznych. Proces technologiczny polegał będzie głównie na mieszaniu półproduktów celem uzyskania produktu o określonych właściwościach.

Zakład wyposażony zostanie w mieszarki, rozdrabniarki, rozlewarki i rozsypywarki. Zakład będzie pracował 6 dni w tygodniu w systemie trzyzmianowym. Inwestor oświadczył, że na terenie przedmiotowej hali będą magazynowane substancje (aerozole) i wyroby gotowe skrajnie łatwopalne, w związku z tym zakład zakwalifikowany zostanie **do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej**. Inwestor oświadczył również, że spełnione zostaną wszystkie obowiązki dla ww. zakładu, wynikające z zapisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 t.j. ze zm.), m.in. zgłoszenie zakładu do właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej oraz sporządzenie i wdrożenie planu operacyjno-ratowniczego. Zarówno substraty, jak i produkty przechowywane będą w pojemnikach odpowiednio dostosowanych do magazynowanych w nich substancji.

Głównymi źródłami emisji substancji zanieczyszczających powietrze na terenie planowanej inwestycji będą pojazdy poruszające się po jej terenie i urządzenia wykorzystywane na cele ogrzewania. Przewiduje się eksploatację dwóch kotłów o mocy ok. 300 kW każdy i dwóch podgrzewaczy o mocy ok. 62,5 kW. Ponadto, zastosowany będzie granulator z palnikiem o mocy ok. 150 kW. Urządzenia te zasilane będą gazem ziemnym.

Planowany do zastosowania na terenie zakładu proces produkcyjny zakłada straty nie większe niż 0,1 % wykorzystywanych substancji. Centrale wentylacyjne wyposażone będą w filtry ograniczające emisję pyłów o skuteczności ok. 90 %.

W związku z przedmiotowym przedsięwzięciem będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Inwestor przedstawił w raporcie informacje na temat gospodarowania odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji. Część odpadów będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r o odpadach (Dz.U. z 2013 r, poz. 21 t.j. ze zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, jest obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Pozostałe wytwarzane odpady będą magazynowane selektywnie, w wydzielonych miejscach. Po zebraniu odpowiedniej ilości odpady będą przekazywane osobom fizycznym, jednostkom organizacyjnym lub podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W celu ochrony środowiska gruntowo - wodnego zobowiązano Inwestora do magazynowania odpadów niebezpiecznych w pojemnikach odpornych na przechowywane w nich substancje, na szczelnym, utwardzonym podłożu oraz wyposażenia zakładu w sorbenty służące do wylapywania ewentualnych zanieczyszczeń.

Woda na potrzeby przedsięwzięcia będzie pobierana z sieci wodociągowej, przy czym Inwestor oświadczył, że wykona na własny koszt odcinek sieci umożliwiający podłączenie przyłącza. Woda będzie zużywana na cele socjalno-bytowe, technologiczne, do mycia maszyn, urządzeń i powierzchni produkcyjno-magazynowych w ilości ok. 14,5 m³/d i ok. 5.200 m³/rok oraz na cele p-poż. Ścieki bytowe, do czasu wybudowania zbiorczej kanalizacji sanitarnej, będą gromadzone w 4 szczelnych zbiornikach bezodpływowych o pojemności 30 m³ każdy i następnie wywożone przez uprawniony podmiot do oczyszczalni. Czynność mycia powierzchni magazynowych i produkcyjnych będzie wykonywana przez specjalistyczną firmę przy użyciu szorowarki czyszcząco-zbierającej wyposażonej w zbiornik czysty/brudny. Ścieki z mycia tych powierzchni będą zbierane do szczelnych pojemników i zagospodarowywane przez firmę wykonującą usługę sprzątania. Ścieki z mycia maszyn, urządzeń i pojemników będą zawracane do procesu produkcyjnego.

Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane systemem wewnętrznej kanalizacji deszczowej do projektowanego ziemnego zbiornika retencyjno-rozsączającego. Zbiornik ten będzie się składał z dwóch części. Dolna część, o pojemności 964 m³, wykonana będzie jako szczelna i będzie miała za zadanie retencjonowanie wody na cele p-poż. Górna część, o pojemności 1200 m³, nie będzie uszczelniona i będzie pełniła funkcję retencyjno-rozsączającą. Nadmiar wód zgromadzonych w zbiorniku będzie odprowadzany do projektowanych 3 studni chłonnych i rozsączany do gruntu. Inwestor przewidział dwa systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Wody pochodzące z powierzchni zadaszonych będą odprowadzane bezpośrednio do zbiornika, natomiast wody z terenów parkingów i dróg dojazdowych będą podczyszczane w separatorze koalescencyjnym o nominalnej przepustowości 30 l/s zintegrowanym z osadnikiem. W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne zobowiązano Inwestora do wykonania w pomieszczeniach produkcyjnych i magazynowych szczelnych, niepalnych posadzek odpornych na mechaniczne i termiczne uszkodzenia oraz odpornych na działanie poszczególnych substancji magazynowanych, wykorzystywanych i powstających w procesie technologicznym. Zobowiązano również Inwestora do wykonania instalacji, aparatów, urządzeń i pojemników jako szczelnych i odpornych na mechaniczne i termiczne uszkodzenia oraz na działanie poszczególnych substancji niebezpiecznych, a ponadto, do zaprojektowania i zastosowania układów i systemów wychwytyjących i zbierających ewentualne wycieki, zapewniających przechwycenie ich przewidywanej objętości.

W magazynie środków ochrony roślin przy bramach wjazdowych zostaną wykonane kratki odpływowe, którymi ewentualne wycieki będą wychwytywane i gromadzone w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku awaryjnym o pojemności 3m³. Ponadto, projektowane, podziemne zbiorniki na wodę zdemineralizowaną będą wykonane jako szczelne i odporne na korozję. Inwestor zamierza wybudować 2 podziemne zbiorniki o pojemności 35m³ każdy przeznaczone do magazynowania alkoholu etylowego, dla których w chwili obecnej nie opracowano dokumentacji projektowej. Zobowiązano Inwestora, aby zbiorniki te były zaprojektowane i wybudowane z zastosowaniem wytycznych przedstawionych w Dokumencie referencyjnym dotyczącym Najlepszych Dostępnych Technik dla emisji z magazynowania. Planowane 15 sztuk zbiorników na gaz płynny Inwestor zamierza wykonać jako szczelne, stalowe, posadowione na żelbetowej płycie fundamentowej z murkami stopowymi.

Głównymi źródłami hałasu na terenie planowanej inwestycji będą pojazdy ciężkie, agregaty klimatyzacyjne, wentylatory dachowe, centrale wentylacyjne oraz część magazynowa i produkcyjna zakładu, jako źródła kubaturowe. Inwestor przewiduje, że po terenie zakładu, w porze dnia będzie poruszało się ok. 13 pojazdów ciężkich natomiast w porze nocy 2 pojazdy ciężkie. Założono, że 75% pojazdów będzie poruszało się ul. Podgórną, a 25 % ul. Asfaltową. W porze nocy nie będą pracowały agregaty klimatyzacyjne, a wentylacja części biurowej będzie pracowała przez ok. 20 minut. Pozostałe źródła będą pracowały zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. Źródłami hałasu w części magazynowej będą wózki widłowe oraz załadunek i wyładunek towarów, a w części produkcyjnej maszyny i urządzenia zainstalowane na liniach produkcyjnych.

W związku z uwzględnieniem w analizie akustycznej wentylatorów, agregatów klimatyzacyjnych i central wentylacyjnych nawiewno - wywiewnych o ściśle określonych parametrach akustycznych, których zastosowanie zapewnia zachowanie akustycznych standardów jakości środowiska, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wpisano konieczność zainstalowania ww. urządzeń przy zachowaniu ściśle określonych poziomów mocy akustycznej. Ponadto, w symulacji propagacji hałasu założono, iż operacje pojazdów przy dokach będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej stąd warunek wpisany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z upoważnienia Burmistrza
Pierwszy Zastępca Burmistrza
Miasta i Gminy Swarzędz

Adam Trawiński